Аннотация к дисциплине

Б1.В.ДВ.07.02 ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ

Курс 4 семестр 7.

Объем – 2 зачетных единицы.

Итоговый контроль – зачет.

Цель изучения дисциплины

Дисциплина «**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ**» предназначена для студентов направления 50.03.01 Искусства и гуманитарные науки (История цивилизаций).

Перемены, которые произошли в нашей стране после 1991 г. привели к кризису советской идентичности. Остро обозначились потребности в обретении интегративных идей, встал вопрос о так называемой российской нации. В поисках таких интегративных идей стали всё более активно использоваться этнические и религиозные традиции, историческое наследие. В этих условиях представляет несомненный интерес изучение народных версий исторического прошлого. Они помогают понять, каким образом осознавали себя народы России, какие собирательные образы страны и народа складывались в массовом сознании.

Народные исторические представления – историоговорение, и историография – письменная история, – это последовательные стадии развития исторических знаний. До изобретения письменности (а у некоторых) народов и много времени спустя) именно в устной форме хранились к передавались от поколения к поколению социальный опыт, сведения о прошлом, первые художественные произведения. Народная, или устная история в форме эпоса, сказаний, легенд, генеалогий явилась самой ранней формой исторического сознания древних народов. Сначала возникли мифы о богах, сотворивших Землю, позже – эпические сказания о героях. Эти устные традиции были смесью подлинной истории и вымысла. Вся древняя историография ведет свое начало от разнообразных устных исторических традиций. Устными были и первые художественные произведения . в частности гомеровские “Илиада” и “Одиссея”. Для раннего этапа исторического мышления древних народов характерным было наивно-реалистическое смешение события и рассказа о нем, исследования и источника. Об этом свидетельствует само происхождение слово “история”. Это означало два близких понятия: “исследование” и “свидетельство”. В эпоху Геродота это могло означать, что историк черпает сведения о происшедших событиях из рассказов их участников.

История как осознанная память о прошлом существовала задолго до Гомера и Геродота, поэтому справедливее будет сказать, что Геродот не отец истории, а ее сын. Муза же Клио, древнегреческое олицетворение искусства истории, может быть его сестрой, поскольку произошли они от

одних и тех же родителей — Памяти и Слова. Именно память и слово были материальной опорой дописьменной культуры и цивилизации. Нельзя не признать справедливым мнение, что еще до появления письменности в хозяйственной и культурной жизни человечества были сделаны важнейшие открытия. У каждого народа есть свой период дописьменной культуры, очень интересной и заслуживающей самого серьезного к себе отношения. И одним из достижений этого периода была устная историческая традиция.

Главная задача устного творчества на исторические темы — это сохранение в памяти народа героев, их имен и подвигов.Большое внимание уделялось также генеалогии героев. Эти генеалогии постепенно переходили в хронику событий, связанных с определенным и историческим лицом.

Основной формой устной исторической традиции на Руси были былины. Именно в них воплотилось народное историческое самосознание. По сути дела, исполнители былин – это первые, но безымянные русские историки. В то время, когда ещё не существовало исторических записей, общественно-политическая роль древнерусских певцов и сказителей была особенно велика. Между историоговорением и историописанием стоит «Слово о полку Игореве». Это произведение появляется в обществе, в котором историческое и художественное повестование ещё не обособилось одно от другого как различные жанры. Такая двойственность обусловлена синкретическим характером знания в ту эпоху. Подобное же можно сказать о скандинавских сагах, а также о выдающемся эпическом произведении французского народа «Песнь о Роланде». Сейчас у же никто не отрицпет, что «Слово о Полеу Игореве» очень многим обязано устной традиции. Некоторые из наших крупнейших филологов, скажем, академики Ф.Е. Корш, А.А. Шахматов и др. вообще считали, что «Слово о полку Игореве» не литературное сочинение, а запись произведения устного. Весной 1941 г. была даже успешно защищена докторская диссертация, посвященная доказательству этого. Но автор её, известный фольклорист А.И. Никифоров – погиб от голода в осажденном Ленинграде. Его труд, занимающий более двух тысяч машинописных сраниц, остается неизданным.

После возникновения на Руси историописания устная история не исчезает. Теперь параллельно существуют две формы исторической мысли: устная, народная, и писанная официальная. В летописи вторгаются, обогащая их, исторические предания, сказания и легенды. Однако слепого доверия к устной традиции летописец не питал. Он брал из народного предания лишь то, что не противоречило имевшимся в его распоряжении письменным источника. Летописи, таким образом, не только сосуществуют, но и конкурируют с устной традицией. Они не только заимствуют у устной истории отдельные эпизоды и рассказы, но в какой-то мере и влияют на неё. Будучи лишенной хронологической арматуры и подверженной превратностям человеческой памяти, устная история не могла соперничать с летописями в точности и достоверности. Вместе с тем нельзя забывать, что историописание было социально ориентированным. Оно обслуживало интересы правящего сословия феодалов, церковной иерархии.

В силу глубоких социальных и культурно-психологических факторов в эпоху новой истории народные интерпритации постепенно теряли свою общественную и информативную роль. Это было связано с развитием капиталистических отношений, процессом исчезновения патриархального крестьянства как социальной базы устной традиции, с распространением грамотноти и книжных знаний. Однако в странах с преобладающим крестьянским населением, где сильно было развито национальное самосознание, народные версии истории продолжали существовать: Это Север Европы, это Балканы, наконец, это Россия.

Долгое время в нашей стране по идеологическим причинам из поля зрения исследователей была фактически изъята тема влияния личности на ход исторического процесса, на формирование народного мировоззрения. Между тем, при неразвитости институтов гражданского общества в России, личностное начало играло в государственных делах ведущую роль. Историческая наука отошла от непосредственного изучения человека. История человеческих сообществ оказалась без человека. Как не раз сетовал академик Д.С. Лихачев, опасаясь преувеличения роли личности в истории, историки сделали свои работы не только безличностными, но и безличными. А в результате – малоинтересными. Это дало основание Лихачеву в своих последних обобщающих работах поставить вопрос о возникновении новой науки – науки о человеческой личности.

В определенном смысле этот поворот к личности исторической науке сегодня происходи. Многие ученые от попыток воссоздать глобальные конструкции переориентировались на изучение не общих для всех, а индивидуальных практик, через которые анализируется специфика той или иной культуры. Сегодня у нас активно развивается историческая антропология, находящаяся на стыке дисциплин: истории, этнологии, фольклористики и др.

Цель дисциплины – изучение народных представлений об отечественной истории большинства населения России, прежде всего крестьян, идентификации через историческую память русских и других народов страны.

Задачами дисциплины является:

– ознакомление студентов с актуальностью изучения проблемы массового исторического сознания россиян, историографией вопроса и структурой народных исторических представлений (устная традиция, свидетельства участников исторических событий, интраистория);

– выработка способности анализировать уровни историзма древнерусского былинного эпоса и летописных преданий, оценивать народные интерпретации персоналий Древней Руси (Александр Невский, Дмитрий Донской, Иван IV), образы царской власти в исторических представлениях народов России, характеристики Смутного времени и бунтов в народном самосознании, отображения освободительной борьбы украинского и белорусского народов в героическом эпосе.

– применение базовых знаний в отечественной истории для изучения народных версий прошлого имперской эпохи;

– выработка способностей по составлению обзоров и рефератов по персоналиям и сюжетам народной истории;

– изучение этнических, конфессиональных и социальных стереотипов в народной картине мира;

– ознакомление с особенностями изображения отечественной истории XX века в народных представлениях;

– знакомство с опытами применения народных версий отечественной истории в практике преподавания предмета, в краеведческих, семейных, проектных исследованиях, с техникой интервьюирования и создания архивов устной истории.

Место дисциплины (модуля) в структуре образовательной программы

Дисциплина «**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ**» относится к вариативной части Блока 1 "Дисциплины (модули)" учебного плана. При изучении курса привлекаются современные междисциплинарные подходы, используются данные исторической науки, историографии, этнологии, регионоведения.

По содержанию курс тесно взаимосвязан с предшествующими дисциплинами учебного плана специальности: этносоциология, этнополитология, сравнительная история цивилизаций, и последующими, для которых данная дисциплина является предшествующей: историческая геральдика, логика.

Результаты обучения.

Процесс изучения дисциплины “ **ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ»** направлен на формирование элементов общекультурных и профессиональных компетенций в соответствии с ФГОС ВПО по специальности 46.03.01. История профиля Историческое образование”:

– способность к использованию специальных знаний, полученныхв рамках направленности (профиля0 образования или индивидуадьных образовательных траеторий (ПК-8);

– способность применять основы педагогической деятельности в преподавании курса истории в общеобразовательных программах.

В результате изучения дисциплины «**ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИЯ В НАРОДНЫХ ПРЕДСТАВЛЕНИЯХ»** студент должен

Знать:

историографию вопроса и структуру народных исторических представлений (устная традиция, свидетельства участников исторических событий, интраистория

– особенности изображения отечественной истории в народных представлениях

– Особенности изображения событий и персоналий в народной истории;
– особенности выстраива-ния механизмов выстраива-ния этнических, конфессиональных и социальных стереотипов в народной картине мира

Уметь:

–анализировать уровни историзма древнерусско-го былинного эпоса и летописных преданий, оценивать народные интерпретации персоналий Древней Руси (Александр Невский, Дмитрий Донской, Иван IV), образы царской власти в исторических представле-ниях народов России, характеристики Смутного времени и бунтов в народном самосознании, отображения освободительной борьбы украинского и белорусского народов в героическом эпосе.

Применять полученные знания для обработки, анализа, синтеза информации

Владеть:

- навыками применения народных версий отечествен-ной истории в практике преподавания предмета, в краеведческих, семейных, проектных исследованиях, с техникой интервьюирования и создания архивов устной истории.
- базовыми знаниями отечественной истории для изучения народных версий прошлого
- основными методами, способами и средствами получения, хранения, переработки информации;
– библиографическими навыками, структурой написания реферата;
- методикой исследования объектов;
- учебной, научной, научно-популярной литературой, сетью Интернет для профессиональной деятельности

Содержание и структура дисциплины

Общая трудоёмкость дисциплины составляет 2 зач. ед. (72 часа), их распределение по видам работ представлено в таблице *(для студентов ОФО).*

Вид учебной работы	Всего часов	Семестры (часы)			
		7	___		
Контактная работа, в том числе:					
Аудиторные занятия (всего):	**27,8**	**27,8**			
Занятия лекционного типа	14	14	-	-	-
Лабораторные занятия	-	-	-	-	-
Занятия семинарского типа (семинары, практические занятия)	28	28	-	-	-
	-	-	-	-	-
Иная контактная работа:					
Контроль самостоятельной работы (КСР)	2	2			
Промежуточная аттестация (ИКР)	0,2	0,2			
Самостоятельная работа, в том числе:					
Курсовая работа		-	-	-	-
Проработка учебного (теоретического) материала	10	10	-	-	-
Выполнение индивидуальных заданий (подготовка	4	4	-	-	-

сообщений, презентаций)						
Реферат		7	7	-	-	-
Подготовка к текущему контролю		6,8	6,8	-	-	-
Контроль:						
Подготовка к экзамену		-	-			
Общая трудоемкость	**час.**	**72**	**72**	**-**	**-**	**-**
	в том числе контактная работа	**44,2**	**44,2**			
	зач. ед	**2**	**2**			

Курсовые проекты и работы не предусмотрены.

Интерактивные образовательные технологии используются в аудиторных лекционных и практических занятиях.

Вид аттестации: зачёт.

Основная литература

Аваков П. Как погиб бригадир Краснощёков // Родина. 2014. № 3.

Азбелев С.Н. Куликовская победа в народной памяти. Литературные памятники куликовского цикла и фольклорная традиция. СПб., 2011.

Аксёнов А. Царь в кривом зеркале. Образы монарха и их народная интерпретация в 1914–1917 годах // Родина. 2014. № 11.

Алексеев С.В. Игорь Святославич. М., 2014.

Бобровников В. Насилие и власть в исторической памяти мусульманского пограничья (к новой интерпретации песни о Хочбаре) // Империя и нация в зеркале исторической памяти. М., 2011.

Бондарь Н.И. Код смерти: антропология голода 1932–1933 гг. // Кубанский сборник. Т. V (26) / *Под ред. О.В. Матвеева, Г.В. Кокунько.* Краснодар, 2014.

Горовенко А.В. Меч Романа Галицкого: князь Роман Мстиславич в истории, эпосе и легендах. СПб., 2011.

Кузнецов Б.В. События Смутного времени в массовых представлениях современников («видения», «знамения», их значение в этот период). М., 2013 // noumei.ru/files/monograf/kyznecov.doc.

Матвеев О.В. Тропами солдатской памяти: современный исторический нарратив битвы за Кавказ // Юг России в Великой Отечественной войне: тропы памяти: Сборник научных статей / *Под ред. И.В. Ребровой*. Красанодар, 2011.

Матвеев О.В. Историческая картина мира славянских народов: от народных представлений о прошлом к национальной историографии // Вопросы национальной историографии и народных исторических представлений славян и их соседей: материалы Международной научно-

практической конференции, посвященной 1150-летию славянской письменности (16 ноября 2013 г., г. Краснодар). Краснодар: Кубанский гос. ун-т: «Традиция», 2013.

Михайлова И. Земной ангел, небесный человек. Образ Дмитрия Донского в представлении его современников // Родина. 2014. № 5.

Трепавлов В. «Белый царь» и «Большой хозяин» // Родина. 2013. № 2, 4.

Усачёв В. «И цвет прекрасный царя Владимира…» // Образ Дмитрия Донского в исторической памяти Московской Руси XVI века // Родина. 2012. № 1.

Фахретдинов Р.И. Песенные практики Гражданской войны в России // Традиционная культура. 2016. № 1.

Автор: Матвеев О.В. – профессор кафедры истории России факультета ФИСМО КубГУ